



VI CONGRESSO LATINO-AMERICANO
X CONGRESSO BRASILEIRO
V SEMINÁRIO DO DF e ENTORNO
12-15 SETEMBRO 2017
BRASÍLIA- DF, BRASIL

Tema Gerador 13

Memórias e História da Agroecologia



Agroecología en la Región Metropolitana de Buenos Aires: orígenes, evolución y tendencias actuales

Agroecology in the Metropolitan Region of Buenos Aires: origins, evolution and present tendencies

CLAR, Alejandra¹

¹Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS), alejandra.clar@gmail.com

Tema generador: Memorias e Historia de la Agroecología

Resumen

Frente al avance del modelo de agricultura industrial y sus impactos surge y se expande a nivel internacional la agroecología. En países urbanos como Argentina emerge la importancia de investigar agroecología en ciudades y regiones metropolitanas. En este sentido el objetivo del trabajo fue analizar el desarrollo de la agroecología en la Región Metropolitana de Buenos Aires (RMBA). La investigación se basó en información secundaria, observaciones participantes y 25 entrevistas en profundidad. Como resultado se realizó una periodización sobre la evolución de la agroecología en la RMBA desde 1983 hasta la actualidad, llegando a la definición de cuatro períodos. Además se formularon algunas hipótesis finales sobre la influencia del contexto, las transformaciones del mapa de actores y en las luchas y temáticas, relacionados con la influencia de distintos movimientos sociales. Finalmente se reflexionó sobre la injerencia de la agroecología en la región y sus perspectivas a futuro.

Palabras claves: periodización, hitos agroecológicos, mapa de actores, movimientos sociales, contexto

Abstract

In face of the advances of the agroindustrial model and its impacts, agroecology arises and expands internationally. In urban countries like Argentina emerges the importance of researching agroecology in cities and metropolitan regions. To this effect, the objective of this work was to study the development of agroecology in the Metropolitan Region of Buenos Aires (RMBA). The research was based on secondary information, participant observations and 25 in-depths interviews. As a result a periodization was made about the evolution of agroecology in the RMBA from 1983 to the present day, defining four periods. Some hypotheses were also formulated about the influence of the historical context, the transformations in the map of actors and in the struggles and issues, related to the influence of different social movements. Finally the study reflects about the influence of agroecology in the region and its future perspectives.

Keywords: periodization, agroecology milestones, map of actors, social movements, context

Introducción

En menos de 100 años el mundo ha visto una transformación radical en la forma de hacer agricultura y producir alimentos, que ha generado una serie de impactos ambientales y socioeconómicos a nivel global que convierten a la “agricultura industrial” en un modelo inherentemente insostenible (Pengue, 2009).



VI CONGRESSO LATINO-AMERICANO
X CONGRESSO BRASILEIRO
V SEMINÁRIO DO DF e ENTORNO
12-15 SETEMBRO 2017
BRASÍLIA- DF, BRASIL



Frente a esta situación surge y se expande internacionalmente la agroecología, como agricultura contra-hegemónica y como movimiento social, cobrando especial fuerza desde el “Sur”.

A diferencia de otras regiones de dicho “Sur”, Argentina es un país netamente urbano, con campesinos y pueblos originarios históricamente relegados e invisibilizados. Por esta razón, la demanda de un cambio en la forma de producir alimentos y la visibilización de las alternativas en el país deben hacerse eco desde sus ciudades y regiones metropolitanas. Si bien hay trabajos sobre agroecología en ciudades como Rosario, se observa un vacío de información sobre la situación en la Región Metropolitana de Buenos Aires (RMBA), que concentra el 37% de la población, así como las principales actividades económicas y políticas del país. Así surge el objetivo del trabajo: realizar un análisis sobre el desarrollo de la agroecología en la RMBA.

Metodología

El trabajo se basó en Metodología propia de la investigación cualitativa, es decir aquella que “(...) se interesa, en especial, por la forma en la que el mundo es comprendido, experimentado, producido; por el contexto y por los procesos (...)” (Vasilachis de Gialdino, 2006). Se tomó como objeto de estudio la agroecología en la RMBA, prestando especial atención a sus dimensiones sociocultural-económica y política (Sevilla Guzmán, 2013), tomando el período temporal desde 1983 hasta el 2016. La estrategia metodológica se basó en relevamiento de bibliografía y otras fuentes de información secundaria, y en información primaria obtenida a partir de observaciones participantes y 25 entrevistas en profundidad realizadas durante el 2016. Para las entrevistas se tomó una muestra no probabilística “evaluada”, trabajando con sujetos de diferentes ámbitos, y buscando abarcar las diferentes representaciones sobre qué es la agroecología presentes en el campo. Estas fuentes se abordaron de manera flexible con una “constante y paralela relación entre la obtención de información y el análisis de datos” (Guber, 2004), reformulando preguntas e hipótesis.

Resultados y discusión

Se definieron cuatro períodos sobre el desarrollo de la agroecología en la RMBA: los 80’, los 90’, del 2001 al 2008 y del 2008 a la actualidad. La periodización se basó en diferentes criterios, como la institucionalidad de la agroecología, los actores protagonistas o la orientación en la producción. También se tuvieron en cuenta características del contexto social, político y económico, nacional e internacional.



VI CONGRESSO LATINO-AMERICANO
X CONGRESSO BRASILEIRO
V SEMINÁRIO DO DF e ENTORNO
12-15 SETEMBRO 2017
BRASÍLIA- DF, BRASIL



El primer período se inauguró con el regreso a la democracia, en un contexto de fuerte crisis socioeconómica y un proceso de reforma estructural del Estado. Dicho contexto dio lugar, simultáneamente, a una apertura para trabajar temas relacionados con la ecología y el ambientalismo y una generalizada ausencia del Estado. Frente a esta situación fueron las organizaciones de la sociedad civil las que tomaron las temáticas de autoproducción de alimentos y de agricultura orgánica, así como el desafío de recrear el entrettejido social en los sectores populares (Hindi, 2015). Este primer momento podría considerarse un antecedente, donde no se habla de agroecología, sino de la “huerta orgánica”, y donde son las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) las que llevan adelante iniciativas y abren discusiones en estas áreas, dominando el mapa de actores. Algunas organizaciones trabajaron más con la línea de la huerta para autoproducción de alimentos frente a la crisis alimentaria, como el Centro Ecuménico de Educación Popular (CEDEPO); estas abordaron temas relacionados con la educación y la organización popular, tomando como ejemplo la experiencia del Instituto de Cultura Popular (INCUPO). Otras organizaciones, influidas por el ambientalismo, centraron su accionar en lo orgánico relacionado con la salud y el ambiente, como el Centro de Tecnologías Apropriadas de Argentina (CETAAR). Estas tuvieron una fuerte influencia europea y de la experiencia chilena del Centro de Educación y Tecnología (CET). Algunos miembros de dichas organizaciones ya habían iniciado esta discusión la década anterior, por ejemplo, a través de las revistas *Mutantia* y *Expreso Imaginario*.

La década de los 90` fue marcada a nivel internacional por la consolidación de la hegemonía neoliberal, el discurso del “desarrollo sostenible” y la biorrevolución. Frente a estos avances del modelo hegemónico surgieron una serie de demandas y movimientos relacionados con los derechos de los pueblos latinoamericanos. En la RMBA se comenzó a hablar de “agroecología”, utilizando el término y como instancia superadora de la “huerta orgánica”, excediendo la dimensión productiva e incluso la socioeconómica, incursionando en lo político. La agroecología en la región fue tomando una creciente identidad Latinoamericana, mirando al continente en general y Brasil en particular. Se abrieron muchos temas, desde algunos más relacionados con lo productivo y la ecología (biodiversidad, semillas, impacto de los transgénicos), hasta sociales, espirituales y políticos (como el avance de las multinacionales y del neoliberalismo, la “vuelta al campo”, los derechos indígenas y campesinos, la “soberanía alimentaria”). Estos cambios se dieron de la mano de una nueva composición del mapa de actores de la región: las ONGs (a su vez con nuevos campos de acción) pasaron a compartir el protagonismo con organizaciones de base y con Pro-Huerta; además la región estuvo influenciadas por organizaciones latinoamericanas y globales como Vía Campesina y



VI CONGRESSO LATINO-AMERICANO
X CONGRESSO BRASILEIRO
V SEMINÁRIO DO DF E ENTORNO
12-15 SETEMBRO 2017
BRASÍLIA- DF, BRASIL



el Movimiento Agroecológico de Latinoamérica (MAELA), ya no solamente profesionales sino más amplias, con pluralidad de actores. La agroecología también comenzó a tener presencia en la universidad. Por otro lado en este período se creó Pro-Huerta, marcando los primeros indicios de institucionalidad, generando un gran crecimiento de la agricultura urbana como estrategia de supervivencia frente a la crisis, y resultando en espacios de autogestión y organización populares. En esta década también se terminaron de separar las ramas de la agroecología y la agricultura orgánica por la creación de las primeras normativas orgánicas (incluyendo la certificación), las primeras ventas de productores orgánicos a supermercados, el crecimiento de la producción para comercialización y exportación, y la creación del Movimiento Argentino para la Producción Orgánica (MAPO). Frente a esto el término agroecología también cobró fuerza como contrapuesto a lo orgánico.

El período del 2001 al 2008 se caracterizó por el salto desde la autoproducción de alimentos hacia el surgimiento y fortalecimiento de productores agroecológicos, así como de organizaciones nucleándolos (como la Mesa Regional de Productores Familiares de Buenos Aires), y de las primeras estrategias de comercialización. Estos desarrollos se relacionaron fuertemente con el “pico” de la crisis del 2001-2002 y la proliferación de organizaciones sociales con formas de acción participativas y autogestivas; a su vez, a mayor escala, estos fenómenos fueron marcados por el movimiento altermundista. Los productores tuvieron en general dos procesos de formación: la transición desde la autoproducción y la organización frente a la crisis hacia la producción para comercialización (como APF Cañuelas), y la transición desde la producción “convencional” hacia la “producción sin agrotóxicos” (como las nuevas organizaciones del Parque Pereyra Iraola). En cuanto a las estrategias de comercialización, en general fueron herederas directas de formas de acción colectiva surgidas en la crisis (como el Mercado de Bonpland y la comercializadora La Asamblea). En estos procesos fueron fundamentales dos políticas públicas: Cambio Rural Bonaerense y el Centro de Investigaciones para la Agricultura Familiar (CIPAF), la primera institución que trabaja explícitamente con agroecología en el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA). Otro hito es el surgimiento de la Primer Cátedra Libre de Soberanía Alimentaria, en la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), que inaugura nuevas formas de abordaje de estos temas en la Universidad.

A partir del 2008, al igual que a nivel nacional e internacional, la agroecología en la RMBA fue expandiéndose y visibilizándose. Surgieron nuevas organizaciones de productores, algunas de “neocampesinos”, con gran relevancia de los jóvenes, y otras de transición desde la producción convencional hacia la agroecología (como la Unión de



VI CONGRESSO LATINO-AMERICANO
X CONGRESSO BRASILEIRO
V SEMINÁRIO DO DF E ENTORNO
12-15 SETEMBRO 2017
BRASÍLIA- DF, BRASIL



Trabajadores de la Tierra o La 1610), así como nuevas estrategias de comercialización, priorizando el contacto directo productor-consumidor (en especial ferias desde universidades como la Feria del Productor al Consumidor de la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires). En adición, en estos años la agroecología fue conquistando espacios institucionales, tomando nuevos lugares en la universidad, el INTA e incluso, de manera acotada, en agendas municipales (como el caso emblemático del municipio de Morón). Esta ampliación fue generada principalmente por una demanda desde los mismos productores, consumidores, estudiantes, así como desde individuos al interior de dichas organizaciones que fueron “abriendo grietas” para tratar estos temas. Se relacionó, a su vez, con el crecimiento del movimiento contra el extractivismo, en especial con la temática de agrotóxicos (con casos en la región y una fuerte influencia del caso de las Madres de Ituzaingó) y atravesado por la discusión sobre la ley de semillas; también remitió, junto con el surgimiento de las Cátedras Libres, a un renovado debate sobre la ética y el papel de los profesionales y la “ciencia” (símbolo de Andrés Carrasco). Por otro lado en el período se fortaleció e hizo más consciente la conexión intrínseca entre agroecología y economía social y solidaria (reflejada en cursos académicos, jornadas, congresos, etc).

Conclusiones

En base a estos Resultados se llegó a algunas Conclusiones e hipótesis finales. Por empezar que el contexto de cada período marcó la evolución de la agroecología en la RMBA, en especial que fue la apertura democrática lo que dio lugar a que comenzara a desarrollarse la agroecología en la región, y que su evolución fue atravesada por las sucesivas crisis socioeconómicas y por los avances del modelo agroindustrial (y los conflictos ambientales que genera).

En cuanto al mapa de actores, el mismo se fue transformando, incluyendo cada vez mayor número y diversidad de los mismos. Así pasó de estar conformado por ONGs en los 80’, a incluir a Pro-Huerta y organizaciones de base en los 90’, incorporando organizaciones de productores y comercialización heredados de formas de acción colectiva surgidas a partir de la crisis del 2001, a, finalmente, la proliferación de espacios de comercialización, de Cátedras Libres y la conquista de espacios institucionales a partir del 2008. De la misma forma se fueron modificando las luchas y temas centrales, lo cual a su vez se relaciona con la influencia de distintos movimientos sociales.

En cuanto a la injerencia de la agroecología en la RMBA, la misma sigue siendo marginal, siendo mayor la difusión en torno a lo orgánico relacionado con la salud y desde un planteo netamente empresarial e individualista. Sin embargo es clara la expansión



VI CONGRESSO LATINO-AMERICANO
X CONGRESSO BRASILEIRO
V SEMINÁRIO DO DF e ENTORNO
12-15 SETEMBRO 2017
BRASÍLIA- DF, BRASIL



que ha tenido el campo, en especial a partir del 2008. En cuanto a las perspectivas a futuro, las visiones varían. Todos los sujetos del campo reconocen los impactos de la crisis, el cambio de gestión y el avance del modelo agroindustrial. Sin embargo, mientras que algunos ven estos factores como limitantes, otros ven oportunidades en las crisis; por un lado que frente a la crisis ecológica la agroecología va a emerger como la única opción viable, por otro que las crisis suelen ser momento muy fértiles para la organización y la creación de estrategias sustentables en el tiempo.

Referencias bibliográficas

GUBER, R. (2004). El salvaje metropolitano: reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo. Buenos Aires: Paidós.

HINDI, G. (2015). Resignificaciones del cooperativismo en el marco de la expansión de políticas de Economía Social. *Revista Idelcoop*, 216, 11-25.

PENGUE, W. (2009). *Fundamentos de economía ecológica*. Buenos Aires: Kaicrón.

SEVILLA GUZMÁN, E. (2013). El despliegue de la sociología agraria hacia la agroecología. *Cuaderno Interdisciplinar de Desarrollo Sostenible*, 10, 85-109.

VASILACHIS DE GIALDINO, I. (Coord.) (2006) *Estrategias de investigación cualitativa*. Buenos Aires: Editorial Gedisa