



Agroecología que se viste de barro:
¿es la bioconstrucción una práctica ecológica?
Agroecology dressing in clay: is natural building an agroecological practice?

TIRADO, Estibaliz Redondo¹.

Militante del Movimiento dos Pequenos Agricultores (MPA) y estudiante del máster en Desenvolvimento Territorial para America Latina e Caribe (IPPRI-UNESP)/ENFF/Via Campesina.
E-mail: redondoesti@gmail.com

Eixo temático: Construção do conhecimento agroecológico e dinâmicas comunitárias

Resumo: En este artículo hacemos una revisión de las definiciones de agroecología para pensar después diferentes indicadores de valoración que proponen algunos movimientos campesinos. Basándonos en esos indicadores evaluamos la viabilidad de la bioconstrucción como herramienta para la transformación social.

Palavras-chave: Bioconstrucción, indicadores de valoración, herramientas metodológicas.

Keywords: *Natural building, metodological tools, rating indicators*

Introdução

No hemos encontrado mejor definición de la Agroecología que la expuesta en Nyeleni por organizaciones campesinas y otras organizaciones sociales. Se ha intentado cooptar el término desde la academia y desde el agro-negocio, pero las organizaciones tienen claro a qué se refieren cuando hablan de este concepto.

La agroecología es el modo de vivir y es el lenguaje de la naturaleza que aprendemos siendo sus descendientes. No es una mera propuesta de tecnologías o prácticas de producción. No puede aplicarse de la misma manera en todos los territorios. (NYELENI, 2007)

(...) Los territorios son un pilar fundamental de la agroecología. Los pueblos y las comunidades tienen el derecho de conservar sus propias relaciones espirituales y materiales con sus tierras. (NYELENI, 2007)

Son varios los pilares de la agroecología: Los derechos colectivos y el acceso a los bienes comunes, los diversos saberes y las formas de conocimiento de nuestros pueblos, los procesos horizontales de aprendizaje, la innovación e investigación desde los movimientos sociales.

Esta declaración política se fue sistematizando desde la academia, exactamente desde los estudios de posgrado en la Universidad de Córdoba (ISEC-Estado Español) y se resumió en tres dimensiones: 1) técnica-productiva, 2) socio-económica y 3) político-cultural (CALLE, GALLAR, CANDOM, 2013).



La primera de las dimensiones, la técnica-productiva nos lleva a la finca, a las prácticas agrarias y a la aplicación de lógicas de la Ecología, lo que se viene conociendo como agricultura sustentable y que a veces se confunde con agroecología.

Pero la agroecología no para por ahí, tenemos que sumarle cómo “distribuir esos alimentos y cómo se reparten los alimentos y los beneficios (y costes) de dicha producción entre los distintos actores”. (MIMENZA; TIRADO, 2017). Y más aún, tenemos la cuestión nada simple del poder y la toma de decisiones, en lo micro y en lo macro, en la finca y en la FAO.

Queda claro entonces que el camino hacia la agroecología tiene muchas variables y a veces puede resultar difícil ponderar si nuestros procesos van avanzando hacia ella o si nos estamos perdiendo en las lógicas del mercado.

Metodologia

En este trabajo estudiamos dos herramientas de valoración de procesos agroecológicos que el movimiento campesino de Euskal Herria está usando actualmente. Una de ellas con un recorrido de casi 20 años y otra más joven que incorpora algunas variables nuevas.

Hemos utilizado estos indicadores para valorar la bioconstrucción y descubrir así sus ventajas y limitaciones, y estudiado su posible valor como tecnología agroecológica.

Resultados e Discussão

Un colectivo de productoras y productores de la parte norte de Euskal Herria¹ diseñó hace varios años una flor para poder valorar las fincas en transición agroecológica y poder poner en marcha un sistema de garantía participativa. Esta flor con todos sus indicativos sirve a personas de todo Euskal Herria para auto evaluarse y poder evaluarse también colectivamente.

Colocamos aquí un resumen de la flor, señalando sin embargo que estos criterios están ahora en discusión y en los próximos meses aparecerá su versión actualizada:

Trabajo con la naturaleza biodiversidad, manejo de la fertilidad, gestión de productos...

Calidad de los productos: calidad, reconocimiento oficial, transparencia, OGM...

Desarrollo local: Implicación en la vida local, forma colectiva de producción...

Autonomía: en la toma de decisiones, económica y financiera, ética

Distribución: reparto de la riqueza

¹ ELB es un sindicato agrario de Euskal Herria, es parte de Confederation Paysanne y de La Vía Campesina.



Transmisibilidad: viabilidad de la granja, seguridad con la tierra, adaptabilidad...

Fuente. FADEAR, 200-.

Desde el sindicato agrario EHNE Bizkaia² vimos la necesidad de explicar la flor en los talleres que realizábamos, observamos que la flor necesitaba una traducción hacia el público general, cómo transmitir tanta información para personas ajenas al sector agrario, o aquellas productoras que quieren comenzar la transición agroecológica. Comenzamos entonces a diseñar nuestra propia flor, que ha ido creciendo con el tiempo porque es parte de un ejercicio constante de construcción colectiva de conocimiento, y que Etxaldeko Emakumeak³ ha sistematizado.

Hacemos aquí una traducción literal de los nombres de los pétalos, dejando las explicaciones para el artículo completo: Sin venenos, bienes comunes, transmisión de conocimientos, relaciones, mercados locales, incidencia en los municipios, futuro, dignidad, biodiversidad, cero residuos, autonomía, semillas, colectivo. Y también de las hojas que intentan sistematizar los pétalos: organización, buenas-relaciones, saberes, diversidades, autonomía en las decisiones, ordenación del territorio.

Preguntarnos si la bioconstrucción es una tecnología agroecológica es hacernos trampa, sabemos que no lo es, porque no produce alimentos. Pero tal vez podemos utilizar los criterios que la agroecología nos propone para saber si es justa, transformadora y merece la pena desarrollarla. Ver qué debería de mejorar, apuntar los avances que conlleva y también a sus limitaciones.

VAMOS CON LOS PÉTALOS	LIMITES Y DUDAS
Son construcciones sanas, sin venenos llegados de la industria química y que contaminan nuestros hogares y nuestros cuerpos	En determinados espacios y tiempos pueden suponer grandes gastos de materiales.
La bioconstrucción tiene como base la diversidad en técnicas, materiales y formas, porque está basada en las diversidades culturales.	Al masificarse tiene riesgo de homogeneizarse para atender a intereses del mercado.
Una construcción en materiales naturales, al terminar su ciclo y caer, vuelve a la tierra sin dejar residuos .	
A día de hoy, las necesidades constructivas se satisfacen en el mercado, con la bioconstrucción podemos mejorar nuestros niveles de autonomía .	Esta autonomía supone mucha mano de obra y planeamiento.
Una de las bases de la bioconstrucción es el aprovechamiento de los materiales locales .	Muchas bioconstrucciones hoy importan materiales.
Quien bioconstruye es consciente del impacto visual y social que tiene en las comunidades, por el producto final construido por su proceso.	Es una lucha contra los prejuicios que asocian la bioconstrucción a la pobreza y un atraso
El colectivo en la bioconstrucción no es solo una	Es importante observar los procesos

² EHNE Bizkaia es un sindicato agrario de Euskal Herria miembro de La Via Campesina.

³ Etxaldeko Emakumeak es un colectivo de mujeres dentro del movimiento campesino vasco que discute, trabaja y lleva a la práctica el agroecofeminismo, que pretende contagiar la soberanía alimentaria de feminismo, y el feminismo de soberanía alimentaria.



opción política, es también una necesidad.	de cerca para ver qué relaciones de poder reproduce.
Los bienes naturales nos van a dar cobijo, a través de ellos cubrimos nuestras necesidades más primarias, la de alimento, la de agua, la de abrigo.	Peligro de mercantilización y privatización de los bienes
Para la agroecología las semillas son el bien común “punta de lanza”, en bioconstrucción sería el agua .	
Podemos fijarnos en algunas experiencias que han reunido sabidurías tradicionales con técnicas mejoradas para una mejor transmisión del conocimiento no mercantilizada.	La transmisión de conocimientos en bioconstrucción hoy en día está privatizada.
Podemos construir con barro durante miles de años, tenemos edificaciones que llevan en pie cientos de años... entonces, tiene futuro .	La durabilidad de las casas de barro es un prejuicio contra el que luchar.
Hemos pasado de cubrir nuestras necesidades a ser dependientes del mercado, y la dependencia nos quita dignidad . Los procesos de bioconstrucción colectiva son también procesos de empoderamiento colectivo.	Hay que luchar contra la visión “indigna” de una vivienda de barro.
Las relaciones que surgen al interior de los procesos: la toma de decisiones, la división de tareas, las rotaciones, los aprendizajes mutuos... son aspectos fundamentales a observar.	La práctica nos va a decir si estamos cambiando las cosas: quién pasa más tiempo dónde, quién habla cómo, quién decide qué.
Por los materiales, por las formas y por las relaciones que se van transformando, la bioconstrucción nos puede llevar a nuevas maneras de ordenación del territorio .	

Conclusões

Tomando entonces estos indicadores agroecológicos vemos que la bioconstrucción puede llegar a ser una herramienta interesante de resistencia en nuestros territorios. Pero para serlo va a necesitar de observación, análisis y planificación. Una herramienta no es emancipadora por sí misma, tenemos que tener en cuenta la intención con la que se pone en marcha y el cuidado que se tiene en los procesos. Lo mismo podemos decir de la Agroecología, cada caso es diferente y reproduce un modo de vivir, una relación con la naturaleza, con el territorio y con las personas como recoge la Declaración de Nyeleni.

Si creemos en esa definición de Agroecología que habla de derechos, de bienes comunes, de saberes, de horizontalidad y de investigación colectiva, no podemos pararnos en la dimensión técnica de las propuestas. Miremos a las hojas que la flor agroecológica y tomemos en cuenta la dimensión socio económica, ya que la Agroecología y la Bioconstrucción aumentan la **autonomía** en la toma de decisiones, en la construcción de soberanía sobre nuestros territorios, en nuestras vidas y en nuestros movimientos.

Y asimismo la dimensión política-cultural, porque proponen ver la **diversidad** como



un valor y una oportunidad, no como un peligro, asumen nuestra ecoddependencia para con la naturaleza y la interdependencia entre las personas e intentan construir **buenas relaciones**, relaciones que por fuera de la dominación, la explotación y la expropiación de los bienes comunes, de los **saberes** campesinos e indígenas.

Las dos propuestas precisan de **organización** porque en lo individual pierden valor, y porque tanto Nyeleni como las flores llevan implícito el objetivo final de la Agroecología y que trasladamos aquí a la Bioconstrucción: la transformación de la sociedad. Es en este sentido que la Agroecología lleva mucha ventaja, por ser desde sus inicios una propuesta organizada por movimientos campesinos. Ahora el reto es asumir la Bioconstrucción también como una alternativa generalizable.

Y el otro gran reto, para las dos propuestas, es avanzar en los pétalos que están más olvidados, a pesar de la teoría, el día a día y la práctica nos obliga a evaluar cada experiencia y a los movimientos y organizaciones en su conjunto. Proponemos continuar estas evaluaciones mirando cada vez para más pétalos, entender la agroecología y la bioconstrucción como un camino en el cual ir avanzando, y que las dos propuestas se retroalimenten.

Referências bibliográficas

BELANKO, Jorge. **Sustentabilidad en la construcción**. PPW.

CALLE, Ángel, GALLAR, David, CANDÓN, José Luis (2013), “**Agroecología política: la transición hacia sistemas agroalimentarios sustentables**” en *Revista de Economía Crítica*, 16; pp. 244-277. ISSN 1696-0866 / digital: 2013-5254.

ETXALDEKO EMAKUMEAK. **Feminismo y soberanía alimentaria de la mano**. Euskal Herria, 2018.

ETXALDEKO EMAKUMEAK. **Textos para debate interno**. Euskal Herria, 2019.

FADEAR, Réseau de l'agriculture Paysanne. **Diagnóstico de la agricultura campesina (carpetas para productores)** Euskal Herria, 200-

_____ Laborantza herrikoia. **Documento interno**. Euskal Herria, 200-

GALLAR, David (2013), “**Economías campesinas como cultura a rescatar**” en **Soberanía Alimentaria. Biodiversidad y culturas**, número 12; pp. 18-21. ISSN 2013-7567.

MIMENZA Aner, TIRADO Esti Redondo. **Modelo agroecológico como premisa de la soberanía alimentaria (Guía didáctica)**. Euskal Herria, 2017.

NYELENI, **Declaración de Mozambique**, 2007. Disponível em: <http://www.foodsovereignty.org/wp-content/uploads/2015/02/ES-Declaraci%C3%B3n->

Cadernos de Agroecologia – ISSN 2236-7934 - Anais do XI Congresso Brasileiro de Agroecologia, São Cristóvão, Sergipe - v. 15, no 2, 2020.

XI CBA
Congresso
Brasileiro de
Agroecologia
Ecologia de Saberes:
Ciência, Cultura e Arte na
Democratização dos
Sistemas Agroalimentares



del-Foro-Internacional-sobre-Agroecolog%C3%ADa-2015.pdf . Aceso em julho 2019.