



## **Gobernanza en canales cortos de comercialización por productores con lógicas transición agroecológica**

*Short food channels' governance by producers on agroecological transition logics*

NOVOA ALVAREZ, María Jennifer<sup>1</sup>; ARANDA-CAMACHO, Yesid<sup>2</sup>

<sup>1</sup> aspirante a Magister en Gestión y Desarrollo Rural, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, mjnovoaa@unal.edu.co; <sup>2</sup> Dr. Profesor asociado, Departamento de Desarrollo Rural y Agroalimentario, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, yvarandac@unal.edu.co  
Grupo de Investigación en Gestión y Desarrollo Rural - GIGDR

### **Eixo temático: Economías dos sistemas agroalimentares de base agroecológica**

**Resumo:** Las redes agroalimentarias alternativas surgen como iniciativas colectivas en que cooperan actores con lógicas de producción agroecológica o en transición. Estos buscan generar oportunidades para la comercialización de los productos con calidad diferencial, consolidar canales cortos de comercialización y promover la economía social y solidaria. Se diseñó un modelo multicriterio basado en el proceso analítico de redes para analizar los procesos de gobernanza alrededor de estos mercados y su contribución al logro de las estrategias de vida de estas comunidades. El modelo incorpora criterios de sostenibilidad, efectividad, participación, legitimidad y eficiencia, y en su estimación pretende valorar la relevancia y las interdependencias de los elementos que lo constituyen. Su nivel de desagregación facilita identificar áreas específicas consideradas determinantes, a fin de definir acciones adecuadas que conduzcan a fortalecer los procesos de transición agroecológica y de los mercados.

**Palavras-chave:** Redes agroalimentarias alternativas, acción colectiva para el acceso a mercados, organizaciones de base, análisis multicriterio.

**Keywords:** Alternative agri-food networks, collective action for market access, grassroots organisations, multi-criteria analysis.

### **Introdução**

En oposición al sistema agroalimentario globalizado, en las últimas décadas en América Latina se han incrementado las experiencias en que actores locales coordinan y cooperan para consolidar redes agroalimentarias alternativas (en adelante AFN, por las siglas en inglés de *Alternative Food Networks*). Las AFN fueron conceptualizadas y caracterizadas por las relaciones que se construyen entre productores, consumidores y otros agentes que las impulsan como mecanismos alternativos para el acceso al mercado (Murdoch, 2000; Renting et al., 2003).

Estas redes pueden comprenderse como acciones colectivas por lo cual, el estudio de los procesos de gobernanza tiene especial importancia para comprender su funcionamiento y plantear acciones para su fortalecimiento. Un sinnúmero de formas alternativas (a nivel de producción, distribución y consumo) se evidencian como acciones colectivas para el acceso a los mercados de alimentos; destacan las AFN que se fundamentan en lógicas de organización horizontal o de coordinación. Esto



implica un tipo de gobernanza específica (heterárquica), en la que operan dinámicas relacionales complejas (múltiples y dinámicas), que determinan la horizontalidad en la ejecución de acciones colectivas en que participa la sociedad civil (Jessop, 1999).

Diseñar un modelo multicriterio para el análisis de la gobernanza resulta pertinente para comprender la complejidad de las acciones colectivas que proponen AFN para el acceso a mercados de productos que provienen de sistemas de producción agroecológica (PA) o en transición agroecológica (PTA). Esta ponencia presenta el modelo construido para el análisis de la gobernanza, sus dimensiones y criterios. Esta construcción analítica hace parte del proyecto en ejecución: “*Evaluación de prácticas agroecológicas y el efecto de los procesos de gobernanza en la transformación de sistemas agrícolas de la provincia de Sumapaz- Colombia*”.

## **Metodología**

La construcción del modelo multicriterio para el análisis de la gobernanza parte del interés por profundizar en la comprensión de estos fenómenos; su modelización responde a la experiencia local en materia de las dinámicas de las organizaciones de productores con lógicas de producción alternativas (PA o PTA). La investigación documental de literatura especializada en el análisis de la gobernanza, que indagó sobre elementos de la acción colectiva (Secco, et al. 2014), del marco a analítico de la gobernanza (Hufty, 2007), de la caracterización de redes agroalimentarias alternativas (Darolt et al., 2016; Renting et al., 2003; Reina et al., 2018) y de la gobernanza de cadenas agroalimentarias (FAO, 2013); a partir de esto se identificaron dimensiones pertinentes para las AFN.

Siguiendo los pasos de los métodos de decisión multicriterio discreta, se construyó una matriz de desempeño (Dodgson *et al.*, 2009), la cual tuvo en cuenta las estrategias de mercado que desarrollan productores con lógicas de PA o PTA. En una *primera etapa* de modelización, el primer paso fue la identificación de dimensiones claves de la gobernanza. Mediante el análisis y la discusión en que participaron investigadores de diferentes disciplinas, y siguiendo el método Delphi, se realizaron 4 sesiones en que se logró consenso acerca de la definición y el alcance los elementos, depurando, subsumiendo y reorganizando aquellos considerados determinantes para explicar los procesos de gobernanza. Al final se obtuvo un modelo con cinco dimensiones y, relacionados a estas, 15 criterios.

En un segundo paso, se buscó establecer subcriterios más operativos, buscando cumplir con las propiedades de completitud, minimalidad, descomponibilidad y no redundancia; en este proceso se encontró la existencia de interdependencia entre algunos de los elementos del modelo, por lo cual es procedente la metodología de ANP (Saaty, 1999). Finalmente, se definieron indicadores cuantificables, así como sus escalas, para la estimación en los estudios de caso en que se usará el modelo.

## **Resultados e Discussão**



La gobernanza se comprende como los procesos colectivos de actores con agencia propia, los cuales se encuentran en continua definición desde el nexo entre la formación de normas sociales y la toma de decisiones acerca del uso de recursos (Hufty, 2007). En esa medida, es pertinente el análisis de la gobernanza de las acciones colectivas por las cuales se generan AFN que vinculan PA o PAT. Para esto, en el modelo analítico se han incorporado cinco dimensiones teniendo en consideración la especificidad de la gobernanza heterárquica (Figura 1).



**Figura 1.** Modelo ANP para el análisis de la gobernanza para el acceso a mercado

La dimensión de *Sostenibilidad* considera el equilibrio entre desarrollo económico, bienestar social y cuidado del ambiente que garantiza la continuidad de las AFN (Herremans y Reid, 2002; Borsatto & Carmo, 2012). Relacionados a esta se encuentran tres criterios: (1) Impacto ambiental: orientado a monitorear los cambios en la cantidad y calidad de los recursos naturales renovables y el medio ambiente y la presión que se ejerce sobre ellos como resultado de su uso y aprovechamiento (Loaiza, Carvajal y Ávila, 2014). (2) Impacto social: representa el sistema de asociación entre grupos o comunidades, considerando la importancia de mantener y mejorar los niveles de vida humanos (Herremans y Reid, 2002). (3) Impacto económico: refleja los medios para satisfacer las necesidades materiales de las personas a través del dinero, la propiedad, las posesiones de bienes monetarios o cualquier cosa que tenga un valor económico (Herremans y Reid, 2002).

La dimensión de *Efectividad* hace referencia a la relación entre objetivos y resultados (Bouza, 2000) de la acción colectiva, bajo las condiciones fácticas del contexto de las AFN. Esta incluye tres criterios: (1) Objetivos y resultados: implica el conocimiento de los objetivos de la acción y la proyección colectiva de los mismos; esto es esencial para la planeación efectiva hacia la consecución de resultados, en tanto que se refleja la conjunción de misión, valores, estrategias y operaciones (Bryson, 2018). (2) Coordinación multinivel: considera que las actividades de



involucramiento entre actores de interés pueden conducir a relacionamientos de largo plazo y a procesos colectivos más unánimes (FAO, 2013). (3) Resiliencia: es la capacidad de respuesta de un sistema, basada en las capacidades adaptativas individuales, colectivos y comunitarios para hacer frente a perturbaciones socioeconómicas o ambientales (Stephenson, 2011)

La dimensión de *Participación* hace referencia a una característica de los actores, basada en el respeto y la integración (Whittingham, 2010) y es determinante para la gobernanza de las AFN, en tanto influye en los procesos de toma de decisiones, el desarrollo de acciones colectivas y la instituciones que para estas se generan. Cuatro criterios componen esta dimensión: (1) Inclusión y diversidad: la participación se estimula desde la institucionalización de la inclusión de diversidad de actores, eliminando monopolios de participantes con facilidades económicas o políticas (Fonseca & Bursztyn, 2009). (2) Espacios de articulación: espacios para la toma de decisiones, es decir, los lugares donde se conjugan los actores y su articulación para la definición de normas (Hufty, 2007). (3) Comunicación: juega un rol clave en el compromiso y la cohesión de los actores (Laraichi y Hammani, 2018). (4) Empoderamiento: capacidad de autorreconocimiento que estimula la participación de los actores, en tanto que permite una mejor articulación (Islam y Morgan, 2011).

La dimensión de *Legitimidad* aborda aspectos de transparencia y responsabilidad, bajo el reconocimiento activo entre actores de las AFN y de estos frente a los consensos en los procesos de gobernanza. En esta se incluyen tres criterios: (1) Definición y cumplimiento de acuerdos: desde el respeto, el entendimiento mutuo y la equidad los actores con diferentes intereses logran generar acuerdos (FAO, 2013). (2) Rendición de cuentas: en los procesos de decisión se deben garantizar adecuada información y canales de comunicación oportunos para que los interesados conozcan sobre las decisiones que les conciernen (FAO, 2013). (3) Prácticas solidarias: se basan en la cooperación, la solidaridad, la horizontalidad en las decisiones, la ética, la sostenibilidad y la equidad como principios articulares entre los actores (Askunze, 2013).

Por último, la dimensión de *Eficiencia* observa la relación entre recursos y resultados (Bouza, 2000) y se constituye en condición necesaria para la viabilidad de las AFN en el largo plazo; esta complementa la dimensión de efectividad. Incluye dos criterios: (1) Entradas y salidas: desde la perspectiva de sistemas como procesos de frontera, observa la relación del sistema y su entorno, siendo este el proveedor de recursos para el sistema, así como el receptor de las funciones, los productos o los servicios en el sistema (Arnold & Osorio, 1998). (2) Uso de recursos: otro tipo de entradas a considerar son los costos de transacción, en tanto barreras para la gobernanza, específicamente frente a la posibilidad de materializar espacios nodales y fomentar la participación en ellos (Ayers, et al., 2017).

A cada uno de estos criterios corresponde un conjunto de subcriterios (no más de tres por criterio), para los que se construyó su definición y un indicador susceptible de ser medido con su respectiva escala de medición. En la segunda fase de la



investigación, con la participación del equipo de investigación y a partir de su conocimiento experto, se identificó las interdependencias entre los elementos del modelo. Con esto se definió una matriz de influencia. Actualmente, en la valoración del modelo ANP, se busca establecer el peso de importancia de cada elemento del modelo. Para ello, al término de esta comunicación se ha enviado la matriz de interdependencia a diez expertos, quienes tienen perfiles complementarios (investigadores, líderes de organizaciones de productores e integrantes de redes de organizaciones que desarrollan AFN) y emitirán juicios de valor usando la escala de Saaty (1999), que permite determinar preferencias y calificar la intensidad de las mismas para los elementos del modelo.

A partir de los juicios de valor individual, y usando técnicas de agregación de juicios individuales (Forman & Peniwati, 1998), se construirán matrices de juicios grupales y, tras el proceso de síntesis, se espera estimar las ponderaciones de cada criterio. Con esto se establecerá la importancia relativa que cada elemento tiene para explicar los procesos de gobernanza alrededor de las experiencias de AFN.

## **Conclusões**

La transición agroecológica y la construcción de redes agroalimentarias alternativas son considerados como acciones colectivas enmarcadas en la búsqueda de alternativas en la producción, distribución y consumo de alimentos. Se convierten en un ejercicio particular que requiere un análisis de gobernanza adaptado a su complejidad. Se ha definido un modelo con cinco dimensiones y una serie de variables (15 criterios y 30 subcriterios) a un nivel de desagregación que permite identificar con precisión áreas de acción para la toma de decisiones por parte de los actores involucrados en las redes.

Se espera que, teniendo la estimación del modelo y consolidando los juicios de valor de los expertos, este modelo pueda ser empleado en estudios de caso, a fin de generar evidencia empírica que permita hacer ejercicios comparativos para enriquecer tanto el análisis desde la academia, así como mejorar la racionalidad procedimental para comprender los procesos de gobernanza en AFN para el acceso a mercados de productos con calidad diferencial (PA – PTA).

## **Referências bibliográficas**

ARNOLD, M., & OSORIO, F. Introducción a los conceptos básicos de la teoría general de sistemas. **Cinta de Moebio**, n. 3, 1998.

ASKUNZE, C. Más allá del capitalismo: alternativas desde la Economía Solidaria. **Documentación social**, n. 168, p. 91-116, 2013.



AYERS, A., et al. Making the transition to co-management governance arrangements in Hawaii: a framework for understanding transaction and transformation costs. **International Journal of the Commons**, v. 11, n. 1, p. 388-421, 2017.

BORSATTO, R.S.; CARMO, M.S. Agroecologia e sua epistemologia. **Interciencia**, v. 37, n. 9, p. 711-716, 2012.

BOUZA, A. Reflexiones acerca del uso de los conceptos de eficiencia, eficacia y efectividad en el sector salud. **Revista cubana de salud pública**, v. 26, p. 50-56, 2000.

BRYSON, J. M. **Strategic planning for public and nonprofit organizations: A guide to strengthening and sustaining organizational achievement**. John Wiley & Sons. 2018.

DAROLT, M. R., et al. Redes alimentares alternativas e novas relações produção-consumo na França e no Brasil'. **Ambiente & Sociedade**, v. 19, n. 2, 2016.

DODGSON, John S., et al. **Multi-criteria analysis: a manual**. 2009. London: Department for Communities and Local Government.

HERREMANS, I., & REID, R. Developing awareness of the sustainability concept. **The Journal of Environmental Education**, v. 34, n. 1, p. 16-20, 2002.

FAO. **Sustainability Assessment of Food and Agriculture systems**. Roma: FAO. 2013.

FONSECA, I., & BURSZTYN, M. A banalização da sustentabilidade: reflexões sobre governança ambiental em escala local. **Sociedade e Estado**, Brasília, v. 24, n. 1, p. 17-46, 2009.

FORMAN AI, E., & PENIWATI, K. Aggregating individual judgments and priorities with the Analytic Hierarchy Process. **European Journal of Operational Research**, v. 108, p.165–169, 1998.

HUFTY, M. **The Governance Analytical Framework**. IP IHEID (2007) Disponível em:<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.379.1551&rep=rep1&type=pdf> Acesso em: 15 marzo 2019.

ISLAM, M. R., & MORGAN, W. J. Non-governmental organizations in Bangladesh: their contribution to social capital development and community empowerment. **Community Development Journal**, v. 47, n. 3, p. 369-385, 2011.

JESSOP, B. **The dynamics of partnership and governance failure**. The new politics of local governance in Britain, p. 11-32, 1999.



LARAICHI, S., & HAMMANI, A. How can information and communication effects on small farmers' engagement in groundwater management: Case of SAISS Aquifers, Morocco. **Groundwater for Sustainable Development**, v. 7, p.109–120, 2018.

LOAIZA, W., CARVAJAL, Y., & ÁVILA, Á. J. Agroecological evaluation of agricultural production systems in the Centella watershed (Dagua, Colombia). **Colombia Forestal**, v. 17, n. 2, p.161-179, 2014.

MURDOCH, J. Networks—a new paradigm of rural development?. **Journal of rural studies**, v. 16, n. 4, p. 407-419, 2000.

REINA, L.; HARO, T.; PARRA, C. Análisis mediante el Proceso Analítico en Rojo (ANP) de los canales de comunicación cortos en la red comercial en Bogotá, Colombia. **Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros**, v. 250, p. 161-189, 2018.

RENTING, H., MARSDEN, T. K., & BANKS, J. Understanding alternative food networks: exploring the role of short food supply chains in rural development. **Environment and planning A**, v. 35, n. 3, p.393-411, 2003.

SAATY, T. L. **Fundamentals of the Analytic Network Process**. ISAHP. 1999.

SECCO, L. et al. Why and how to measure forest governance at local level: A set of indicators. **Forest Policy and Economics**, v. 49, p. 57-71, 2014.

STEPHENSON Jr, M. O. Considering the relationships among social conflict, social imaginaries, resilience, and community-based organization leadership. **Ecology and Society**, v. 16, n. 1, 2011.

WHITTINGHAM, M. '¿Qué es la gobernanza y para qué sirve?' **Revista análisis internacional**, v. 2, p. 219-235, 2010.