Memorias y desafíos de la lucha por la tierra en la Venezuela del siglo XXI: diálogos con el movimiento campesino.

Memories and challenges of the struggle for land in the 21st century Venezuela: dialogues with the peasant movement.

FELICIEN, Ana [1] y GIL, Gabriel[2]

[1] Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas (IVIC), afelicien@ivic.gob.ve, [2] Movimiento Campesino Jirajara gabrielpool@yahoo.com

Tema gerador: Campesinado y Soberanía Alimentaria

Resumo

En un contexto de bajos precios del petróleo y cambio en la tendencia regional de gobiernos progresistas a liberales, en Venezuela las interacciones Estado -sociedad se complejizan y reposicionan el tema de la tierra en el debate por la soberanía alimentaria. Ante ello, se reconoce la necesidad de sistematizar el proceso de lucha contemporánea por la tierra desde la mirada del movimiento agroecológico. Se realizaron entrevistas a dirigentes del movimiento campesino, visitas a espacios rescatados y revisión bibliográfica y hemerográfica, como trabajo preliminar para la reconstrucción histórica del proceso de reforma agraria. A partir de la información levantada, se proponen tres períodos del proceso: antes de la ley de tierras LTDA, durante la implementación de la LTDA y la articulación comuna-lucha por la tierra, se destacan las tensiones Estado-Movimiento popular y Estado- Terratenientes como desafíos para la disputa por la tierra.

Palabras-chave: Latifundio, Movimiento campesino, Reforma agraria, Soberanía alimentaria, Venezuela

Abstract

In a context of low oil prices, changes in the regional trend of left- leading to liberal governments, State-society interactions in Venezuela become more complex and the land reform return to the limelight in the food sovereignty debate. In view of that, agroecological movement recognize the need of historical reconstruction of the contemporary land reform process. As the groundwork, were consulted multiples information sources (academic, newspaper and audiovisual), visits to land reform settlements (fundos) were conducted, and interviews to peasant leaderships were held. Based on the information collected, three periods was identified: before Land law LTDA adoption, during LTDA implementation, and current one with articulation of land and communal struggles. Tensions between State- social movements and State- landowners are noted as main challenges for contested land.

Keywords: Latifundia, Peasant movement, land reform, Food sovereignty, Venezuela

Introdução

En Venezuela, país con las mayores reservas de petróleo del mundo y más del 90% de la población en las ciudades, el problema de la tierra es una de las claves de los conflictos sociales en la historia del país (Araujo, 2013). El latifundio, le dio arquitectura colonial a la estructura agraria de la democracia, y a pesar de la reforma agraria de

1960[1], se mantiene la tierra como deuda pendiente con el campesinado venezolano en el siglo XXI. En el año 2001, el presidente Chávez aprueba la ley de tierras y desarrollo agrario LTDA, se crea el Instituto Nacional de Tierras INTI, e inicia un proceso de rescate de tierras que tuvo como sello: la incorporación de liderazgos del movimiento campesino en instituciones agrarias, la organización de cooperativas con personas del campo y ciudad, la convergencia de las nuevas políticas agrícolas, acciones del movimiento y cooperativas en el *fundo rescatado*, y la continua confrontación con el sector latifundista que se opuso a los rescates (Parker 2008, Educa 2005, Page 2010). La LTDA se reformó en el 2005 y 2010, se modificó el procedimiento para realizar el rescate, se modificó el concepto de latifundio[2], se prohibió la tercerización, se incluyó la participación de empresas estatales en la gestión directa de fundos. A pesar de los esfuerzos, muchas cooperativas se disolvieron o redujeron la cantidad de cooperativistas, y ocurrieron numerosos hechos de violencia contra los ocupantes de las tierras rescatadas: sicariato y criminalización a través de medidas judiciales, arrestos, entre otros (Vielma y Marín 2008, García Lobo y Higuerey Gómez 2005, Rojas López 2014 Lavelle, 2014 y Wilpert, 2013). Actualmente, la caída de los precios del petróleo, la insostenibilidad de la importación de alimentos para la población urbana, y el cambio en las alianzas estatales con gobiernos progresistas de la región, reposiciona el tema de la tierra como clave en el debate sobre la soberanía alimentaria en Venezuela. En este marco el sector agroindustrial atribuye la responsabilidad de la *insuficiencia de materias primas agrícolas y alimentos* a los rescates de tierras. Esto plantea la necesidad de analizar por los propios actores sociales y no sólo desde intérpretes académicos, la dinámica de la lucha contemporánea por la tierra en Venezuela, dada la complejidad de los repertorios de acción social donde la interacción Estado-sociedad fue clave, y se ha discutido superficialmente en la literatura (Page 2010, Enriquez 2013 y Lavelle 2014). Para ello se utilizarán como lentes principales las referencias de Borras y Franco (2001 y 2012) sobre *soberanía de la tierra* como derecho de los trabajadores del campo a ejercer control efectivo sobre la tierra donde trabajan y viven, y la dinámica de movilización desde abajo y apertura desde arriba como modelo de la interacción Estado-sociedad en las reformas agrarias progresistas. Este trabajo preliminar se realiza desde el movimiento agroecológico e investigadores aliados, como aporte a la

1 La LTDA de 2001 sustituyó a la Ley de reforma agraria (LRA) que tuvo vigencia en Venezuela desde el 05 de marzo de 1960.

2 En el 2001 latifundio era definido como toda porción de terreno rural, ociosa o inculta, que exceda de cinco mil hectáreas se modificó en el 2010 como *"extensión de tierra que supere el promedio de ocupación de la región o no alcance el rendimiento idóneo del 80%. El rendimiento idóneo debe responder a la vocación agrícola de la tierra y la capacidad de uso agroproductivo de acuerdo a los planes y políticas del ejecutivo nacional, en el marco de un régimen que favorezca el bien común y la función social*".

experiencia venezolana en el marco de la actual reconfiguración de los esfuerzos de los movimientos sociales, y para las diversas apuestas por la soberanía alimentaria en latinoamérica.

Material e Métodos

Se realizó una revisión bibliográfica y hemerográfica sobre el rescate de tierras con énfasis en la región occidental del país ámbito de las acciones del movimiento Jirajara. Se realizaron recorridos y visitas en 8 fundos rescatados de latifundio en el estado Yaracuy desde el año 2013 al 2016 y se realizaron entrevistas a 6 activistas líderes del movimiento campesino Jirajara. Con este trabajo preliminar se inicia un proceso de recopilación de la memoria histórica de la lucha por la tierra en los últimos 17 años, a partir de la promulgación de la Ley de Tierras en el año 2001.

Resultados e Discussão

A partir del análisis de los testimonios e información levantada, se propone periodizar el proceso en reconstrucción en tres momentos: momento previo de *Movilización de la insurgencia popular* como período anterior a la LTDA, síntesis histórica del período colonial: las luchas y alianzas indígena-africana contra la ocupación española; independentista y republicano: con la participación del campesinado en las guerras de independencia y federal al grito de *Tierra y hombres libre; y* la lucha popular de 1980: articulando al movimiento estudiantil y al campesino en la lucha por tierra con victorias en el ámbito jurídico y movilización nacional como la disputa Los Cañizos-Palo Quemao (entrevista L. Lorenzo y R Miranda miembros del movimiento campesino 2017 y al comunero V Paredes 2017). Este momento es referente de *identidad* para el sujeto *movimiento popular* (campesino y comunero) donde la movilización desde abajo determinó el proceso de lucha sin tener mayores articulaciones con actores estatales. Un segundo momento de *Despliegue de los rescates* inicia con la implementación de la LTDA, la lucha contra el latifundio se basa en una estrategia combinada de acción del movimiento campesino para la ocupación de la tierras y la activación de mecanismos institucionales y legales por parte de actores del Estado aliados del movimiento y miembros del movimiento que asumieron responsabilidades institucionales, impulsado por la convocatoria del presidente Chávez a través de diversos programas sociales de vuelta al campo, siguiendo un modelo de apertura desde arriba y movilización desde abajo. La articulación de las cooperativas en el movimiento campesino permitió sostener los rescates. En términos productivos, en el estado Yaracuy con los rescates se transforma el manejo de la tierra del latifundio monoproductor de caña de azúcar

con prácticas de quema y manejo intensivo de insumos químicos, a la diversificación con cereales (principalmente maíz) y leguminosas. A Álvarez (miembro del movimiento campesino 2017) señala que desde el movimiento campesino se reconoce la diversificación y el trabajo como elementos determinantes del diseño productivo de los fundos, que mejoran la disponibilidad de los alimentos localmente, mejorando las condiciones de vida de los campesinos. Con estos dos factores la noción de ociosidad centrada en la extensión de la superficie improductiva se amplía, y la transición monoproducción- diversificación basada en la intensificación del trabajo campesino se prioriza como objetivo para garantizar la satisfacción de necesidades alimentarias de lo local a lo nacional, dando sentido de *conuco,* a los espacios rescatados como señala D. Sánchez, miembro del movimiento campesino (entrevista 2017).

Esta complejización de la propia definición de latifundio, supera la discusión *métrica* que se ha venido dando alrededor de las tierras rescatadas en Venezuela donde el análisis se centra en la cantidad de hectáreas rescatadas, y pone sobre la mesa los elementos que Borras y Franco (2012) describieron como aspectos clave para la soberanía de la tierra, y a la tierra como pilar para soberanía alimentaria. Más allá de los planes y programas de financiamiento público, centrados principalmente en maíz (*Zea mays*) con rendimientos aproximados de 4 ton ha^{-1}, caraota (*Phaseolus vulgaris*) y frijol (*Vigna unguiculata*) con bajos rendimientos alrededor de los 0,6 ton ha^{-1}, el resto de los rubros se han incorporado en las tierras rescatadas principalmente a través de alianzas campesino-campesino como el caso de la batata (*Ipomoea batatas*) con rendimientos de 15 ton ha^{-1} ·cultivo de manejo campesino referencia en el estado Yaracuy donde se reconoce la localidad de Guarabao como el pueblo de los batateros, la yuca *(Manihot esculenta*) con 28 ton ha^{-1} y el caso del plátano *(Musa spp*) diseminado a partir de fundos específicos reconocidos como especialistas en el rubro. A pesar de ello, se reconoce una actual dispersión del movimiento campesino, el abandono de muchos espacios productivos y disolución de cooperativas; en lo económico, la intermediación controla en gran medida la comercialización de los rubros que sostienen la diversificación y algunos insumos agrícolas requeridos. Se reconoce como un desafío profundizar el debate sobre la diferenciación de clase en el ámbito campesino y la rearticulación de los fundos y cooperativas ante la coyuntura actual.

Un tercer momento está dado por la *Participación del campesinado en la construcción del proyecto comunal de la soberanía alimentaria* posterior a la promulgación de las llamadas *leyes del poder popular,* marco jurídico que reconoce instancias de organización económicas territoriales, institucionalizando en cierta medida su creación, abriéndose nuevos espacios de tensión con el Estado a partir de la dinámica entre la autonomía y

el clientelismo que inciden en la estrategia de movilización desde abajo apertura desde arriba. Con la aparición de la comuna como nuevo ámbito territorial y sujeto político colectivo reconocido por Estado, se inician rescates de tierra en unidades de producción de empresas estatales y ejidos, aunque algunas cooperativas, fundos y liderazgos del movimiento campesino no convergen en el proyecto comunal. Destacan el eje comunal Negro Miguel de Buría y el Corredor comunal Argimiro Gabaldón, al centroccidente del país en los estados Lara, Portuguesa y Yaracuy, donde es clave la articulación comunal, reivindicación de la LTDA y la acumulación de capacidades productivas dadas por infraestructura, experiencia y conocimiento acumulado, adaptación a condiciones ambientales, y organización basada en la planificación comunal y la producción social como señalan los comuneros Paredes, V, García, E. y Infante C. (Entrevistas 2017), así al demostrar productividad, la construcción de la comuna orienta el rescate de tierras a la creación de figuras de propiedad social que asumen diversos procesos productivos: mecanización, siembra, crianza animal y distribución. Se profundizan e intensifican las tensiones y contradicciones entre la institucionalidad pública y el poder popular emergente, agudizándose también las tensiones entre actores del estado pro-reforma social y los sectores aliados de los terratenientes opuestos a las reformas planteadas en el proyecto comunal de soberanía alimentaria en Venezuela.

Conclusão

Se destaca la síntesis y sinergia entre la construcción de la comuna y la lucha por la tierra como esfuerzo reciente hacia la soberanía alimentaria que pasa de lo sectorial a lo territorial, los actores que no han participado en esta alianza, se reconocen más debilitados ante la coyuntura nacional. La contradicción campo-ciudad genera presión sobre las políticas agroalimentarias nacionales cuyos ritmos y tiempos (corto plazo y metas a escala nacional) no se pueden acoplar a la dinámica y ritmos de los procesos de organización de los movimientos sociales. La falta de un sistema productivo estatal consolidado entra en contradicción con los esfuerzos de economía comunal y se han venido concentrando acciones para el rescate de tierras e infraestructura productiva manejados por empresas estatales.

Agradecimientos: A los miembros del Movimiento Jirajara, Plan Pueblo a Pueblo y colectivo Voces Urgentes.

Referências bibliográficas

ARAUJO, O. (2013) Venezuela violenta. Banco Central de Venezuela. 184p.

BORRAS JR, S. y FRANCO, J. (2012). A 'land sovereignty 'alternative? Towards a peoples' counter-enclosure.TNI Agrarian Justice Programme Discussion Paper

EDUCA, V. (2005).Intervías. Educere, 9(28), 41-43.

ENRÍQUEZ, L. (2013) The paradoxes of Latin America's 'Pink Tide': Venezuela and the project of agrarian reform, The Journal of Peasant Studies, 40:4, 611-638, DOI: 10.1080/03066150.2012.746959

Gaceta Oficial N° 37.323. Decreto con Rango y Fuerza de Ley de Tierras y Desarrollo Agrario. Asamblea Nacional, 13 de noviembre de 2001. Gaceta Oficial Nº. 5.771 Extraordinario Ley de Tierras y Desarrollo Agrario. Asamblea Nacional, 18 de mayo de 2005. Gaceta Oficial N° 5.991 Extraordinario. Ley de Tierras y Desarrollo Agrario. Asamblea Nacional, Caracas, jueves 29 de julio de 2010.

GARCÍA LOBO, L., GARCÍA, N. Y HIGUEREY GÓMEZ, Á. (2005). Análisis Comparativo de las Cooperativas y Sociedades Anónimas del Sector Agrícola desde la perspectiva de la Rentabilidad según la Legislación Venezolana Revista Venezolana de Economía Social / Año 5, Nº 10 Pp. 38-63

LAVELLE D. 2014. A Twenty-first Century Socialist Agriculture? Land Reform, Food Sovereignty and Peasant–State Dynamics in Venezuela nt. Jrnl. of Soc. of Agr. & Food, Vol. 21, No. 1, pp. 133–1

MOLINA R., L. E. (2013). Ley de Tierras y Desarrollo Agrario: una interpretación jurídica de sus contenidos y de su aplicación. En Gutiérrez S., A. (Coord.), El Sistema Alimentario Venezolano a comienzos del Siglo XXI. Evolución,balance y desafíos (pp. 523-580). Mérida (Venezuela): Facultad de Ciencias Económicas y Sociales-Consejo de Publicaciones de la ULA. Serie Mayor, Vol. 1.

PARKER, D. (2008). Chávez y la búsqueda de una seguridad y soberanía alimentarias. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, 14(3), 121-143. PAGE, T. 2010. Can the State Create Campesinos?: A Comparative Analysis of Venezuelan and Cuban 'Repeasantization' Programmes. Journal of Agrarian Change. 10(2), 251-272.

ROJAS LÓPEZ, J. 2014. Revista Derecho y Reforma Agraria, Ambiente y Sociedad 40: 93-119

VIELMA M Y MARÍN, C. 2008. Sistemas de producción de maíz cooperativistas en el estado Yaracuy, Venezuela. SCIENTIA UNELLEZEA 3(1): 9 – 23, Venezuela.

Voces Urgentes. [Vocesurgentes] (2017-04-15). Comuna Negro Miguel y su lucha por la tierra. Recuperado de: https://www.youtube.com/watch?v=DIG3gg6maVg&t=125s

ViveTv. [ViVe CentroOccidente] (2016-12-01). #ReportajesViVeTv Comuna Negro Miguel de Buría consolida producción agropecuaria: Recuperadode: https://www.youtube.com/watch?v=DQuiTI3oras

WILPERT, G. (2013). Chávez's Legacy of Land Reform for Venezuela. Review of Agrarian Studies, 3(2), 1-13.